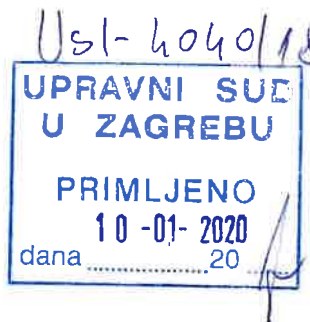




REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16



Poslovni broj: Usž-3231/19-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Rostaš-Beroš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Sanje Štefan, članica vijeća uz sudsku savjetnicu Vlatku Petak Vučetić, zapisničara, u upravnom sporu tužiteljice [ ] [ ] koju zastupa opunomoćenik [ ] iz [ ] protiv tužene Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, odlučujući o žalbi tužiteljice protiv rješenja Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-4040/18-9 od 25. travnja 2019., na sjednici održanoj 24. listopada 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao žalba tužiteljice [ ] i potvrđuje se rješenje Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-4040/18-9 od 25. travnja 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-4040/18-9 od 25. travnja 2019. odbačena je tužba izjavljena radi ocjene zakonitosti rješenja tuženika od 18. rujna 2017.

Navedeno rješenje tužitelj pobija žalbom u kojoj navodi da sud nije naveo na koji način je utvrdio nepostojanje e-mail adrese kontakt@uszg.pravsudje.hr, odnosno da nije dokazao da ista nije nikada postojala, a da je jedina ispravna adresa kontakt@uszg.pravosudje.hr. Navodi da navedenu e-mail adresu suda nije sam upisivao već da ju je prekopirao sa službene web stranice upravnog suda te da je na spornu e-mail adresu poslan e-mail putem mail servisa google-a (gmail). Tužitelj ističe da je od navedenog mail servisa dobio potvrdu o uspješnoj ispostavi e-mail-a jer bi slanjem na nepostojeću ili neispravnu adresu bio odmah obaviješten od strane gmail-a.

Tuženik u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalba koja mu je dostavljena na odgovor nije razumljiva jer tužiteljica nije detaljno obrazložila žalbene razloge te da nije navela razloge koji bi utjecali na drugačiju odluku glede činjenice da je tužba podnesena izvan zakonom određenog roka. Navodi da tužiteljica pokušava dokazati kako je sud odgovoran za njenu predaju tužbe na neispravnu e-mail adresu. Tuženik smatra da je sud ispravno utvrdio činjenicu da je tužba podnesena izvan zakonom određenog roka te predlaže

da ovaj sud temeljem članka 74. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. - dalje: ZUS) odbije žalbu tužiteljice kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsko rješenje.

Žalba nije osnovana.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud pri utvrđivanju činjeničnog stanja u sporu uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke i činjenice koje je sam utvrdio u skladu s člankom 33. stavkom 2. ZUS-a.

Prvostupanjski sud je utvrdio da je tužiteljica osporavano rješenje tuženika od 18. rujna 2017. zaprimila dana 25. rujna 2017.

Dakle, zadnji dan za predaju tužbe bio je 25. listopada 2017. Tužiteljica je po svom opunomoćeniku 14. studenog 2018. na e-mail adresu kontakt@uszg.pravosudje.hr prvostupanjskom sudu dostavila podnesak u kojem prilaže tužbu za koju tvrdi da ju je pravodobno dostavila sudu 25. listopada 2017. na e-mail adresu kontakt@uszg.pravosudje.hr. Prvostupanjski sud navodi da nikada nije imao e-mail adresu na koju je tužiteljica poslala svoju tužbu, a da je ispravna e-mail adresa prvostupanjskog suda kontakt@uszg.pravosudje.hr.

Odredbom članka 24. stavka 1. ZUS-a propisano je da se tužba podnosi sudu u roku od 30 dana od dostave osporene pojedinačne odluke ili odluke o prigovoru na osporeno postupanje.

Odredbom članka 30. stavka 1. točke 1. ZUS-a propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu jer ne postoje pretpostavke za vođenje spora, ako utvrdi da je tužba podnesena nepravovremeno ili prijevremeno.

Kako je zadnji dan roka za podnošenje tužbe protiv osporavanog rješenja bio 25. listopada 2017., s obzirom da iz dostavnice koja prileži spisu tuženika proizlazi da je osporavano rješenje zaprimila 25. rujna 2017., tužba nije podnesena u zakonskom roku.

Stoga je tužba pravilno, na temelju članka 30. stavka 1. točke 1. ZUS-a, odbačena kao nepravovremena.

Budući da je utvrđeno da ne postoje razlozi zbog kojih tužitelj pobija prvostupanjsko rješenje, kao ni razlozi na koje Visoki upravni sud pazi po službenoj dužnosti (članak 73. stavak 1. ZUS-a), na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a u vezi sa odredbom članka 67. stavka 3. ZUS-a riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 24. listopada 2019.

Predsjednica vijeća  
Lidija Rostaš-Beroš, v.r.

Za točnost otpavka - ovlaštena službenik

